

Detail hodnocení

Název projektu	Dluhové poradenství v Ústí nad Labem
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/24_065/0004890

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	5
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	12. 12. 2024
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	88,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Zdůvodnění potřebnosti je v žádosti a ve vstupní analýze popsáno dobře. Projekt bude realizován v Ústí nad Labem, jehož index sociálního vyloučení je 19,6. Žadatel velmi dobře kvantifikoval cílovou skupinu na základě dostupných veřejných dat a také ze své dosavadní zkušenosti v Ústí nad Labem. Cíle má žadatel zpracovány průměrně. Velmi dobře jsou zpracovány cíle C1i) a C1ii). Zde žadatel postupoval podle metodiky SMART (především jsou konkrétní a měřitelné) a tyto cíle jsou v souladu s plánovanými aktivitami a výstupy těchto aktivit. Cíle C2 a C3 jsou však bez konkrétních závazků. Žadatel povede o klientech projektu podrobnou dokumentaci, která poslouží také k vyhodnocení přínosu projektových aktivit. Rozpočet projektu je sice přehledný a navázaný na projektové aktivity, ale úvazky koordinátora a garanta v oblasti dluhů jsou nadhodnoceny, a je tedy navrženo krácení. Indikátory má žadatel zpracovány správně s výjimkou 670 031, kde je nezbytné odečíst hodnotu koordinátora a garanta, protože se u nich nepočítá s přímou prací s cílovou skupinou. Hodnota bude tedy 2,19. A u MI 670 102 bude cílová hodnota navýšena na 165 osob. Popis klíčových aktivit je zpracován velmi dobře. Žadatel přesně popsal, jak bude oslovovat potenciální klienty a jak bude s nimi v rámci projektu dále pracovat.

Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích. Požadované krácení je uvedeno v příloze.

Požadujeme upravit MI 670 102 na 165 osob a MI 670 031 snížit na hodnotu 2,19.

Projekt doporučujeme k podpoře s požadovaným krácením a úpravou. Výše podpory po krácení je 8 045 788,80 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00	velmi dobré	Zdůvodnění potřebnosti je v žádosti a ve vstupní analýze popsáno dobře. Projekt bude realizován v Ústí nad Labem, jehož index sociálního vyloučení je 19,6 a Romodrom o.p.s. je tedy oprávněným žadatelem pro obce typu A. Žadatel velmi dobře kvantifikoval cílovou skupinu na základě dostupných veřejných dat a také ze své dosavadní zkušenosti v Ústí nad Labem. V popisu projektu je zachycena návazná spolupráce s organizacemi. V projektové žádosti a vstupní analýze jsou využity relevantní zdroje. Popis potřebnosti také obsahuje základní popis sociálně vyloučených lokalit ve městě a projektové aktivity mají potenciál pomoci těmto osobám. Dobře je zdůvodněna potřebnost peer konzultantů.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	23,75			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Cíle má žadatel zpracovány průměrně. Velmi dobře jsou zpracovány cíle C1i) a C1ii). Zde žadatel postupoval podle metodiky SMART (jsou především konkrétní a měřitelné) a tyto cíle jsou v souladu s plánovanými aktivitami a výstupy těchto aktivit. Cíle C2 a C3 jsou pouze bez měřitelného závazku. Žádný z cílů není zaměřen na KA2 – vzdělávání a supervize.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Ověřování cílů bude realizováno z dokumentace, kterou si žadatel vede o klientech. Jedná se „individuální dluhové plány“ a další dokumenty, které žadatel plánuje vyhodnocovat. Žadatel stanovil, které výstupy a jak bude v rámci KA1 sledovat a vyhodnocovat. Ke KA 2 vzdělávání sice žadatel nestanovil žádné cíle, ale jsou zde stanoveny výstupy, které mohou ověřit kvalitní realizaci aktivity.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	15,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet projektu je přehledný a má souvislost s aktivitami. V případě koordinátora a garanta v oblasti dluhů jsou úvazky nadhodnoceny. Popisu jejich pracovní náplně neodpovídá velikosti jejich úvazků, a proto je navrženo krácení (viz tabulka krácení). Mzdy jsou v souladu s metodickým doporučením OPZ plus.	Ano

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Indikátor 600 000 je správně popsán a žadatel podrobně vysvětlil, které osoby do tohoto indikátoru započítá. Správně je také vybrán a popsán indikátor 670 102, cílová hodnota bude navýšena na 165 osob. Indikátor 670 031 je sice vybrán správně, ale jeho velikost neodpovídá počtu úvazků v přímé péči. Žadatel popsal, že do přímé péče počítá také s 0,5 úvazkem garanta a 0,3 úvazkem koordinátora, ale z popisu pracovní náplně nevyplývá, že budou pracovat přímo s primární cílovou skupinou, a proto je potřeba tento indikátor snížit na hodnotu 2,19.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Žadatel popsal zapojení cílových skupin (uživatelé i zaměstnanci) do obou aktivit projektu. Popis zapojení primární cílové skupiny (dle popisu se jedná o jednu cílovou skupinu, která má několik různých znevýhodnění) do KA 1 (dluhové poradenství) je velmi podrobné. Žadatel také popsal zapojení pracovníků projektu do supervize i vzdělávání.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	10,00	velmi dobré	Žadatel v projektu popsal dvě klíčové aktivity: poskytování dluhového poradenství a vzdělávání. Poskytování dluhového poradenství je popsáno podrobně. Popsal také rozdělení cílové skupiny včetně individuálních rozdílů při práci s ní. Vhodné je zapojení peer konzultantů do aktivity. Vzdělávání realizačního týmu logicky doplňuje první klíčovou aktivitu a je popsáno srozumitelně.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	4890 - Krácení HK	4890 - Krácení HK.xlsx